BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-67-15/20
Mostar, 30. 12. 2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 035146 20 U od 07. 10. 2021. godine, donesene u upravnom sporu tužitelja TINGEA d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćnicima Bekir Gavrankapetanović, Damir Koldžo, Emir Kukić i Džemila Gavrankapetanović, odvjetnici iz Sarajeva, pokrenutog protiv Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, broj: JN2-03-07-1-67-8/20 od 30. 1. 2020. godine donesenog po žalbi ponuditelja Geocibalae d.o.o. Žepče, broj 83/2019 od 28. 12. 2019. godine uložena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 05-036-337/19 od 23. 12. 2019. godine za predmet nabave: *Izrada, nabava i implementacija softwera na geo-infomacioni sistem klizišta (GISK) bazirano na web platformi za potrebe Zavoda za izgradnju Kantona Sarajevo*, ugovornog tijela Zavod za izgradnju Kantona Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) na sjednici vijeća I održanoj 30. 12. 2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

ODBIJA SE žalba kao neosnovana.

O b r a z l o ž e n j e

Zavod za izgradnju Kantona Sarajevo (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je pokrenulo konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za predmet nabave: *Izrada, nabava i implementacija softwera na geo-infomacioni sistem klizišta (GISK) bazirano na web platformi za potrebe Zavoda za izgradnju Kantona Sarajevo.*

Ponuditelj Geocibalae d.o.o. Žepče (u daljnjem tekstu: **Žalitelj**) je dana 28. 12. 2019. godine uložio žalbu, broj: 83/2019 na Odluku ugovornog tijela o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 05-036-337/19 od 23. 12. 2019. godine za predmetnu nabavu.

Žalba je usvojena kao osnovana Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, broj: JN2-03-07-1-67-8/20 od 30. 1. 2020. godine, a protiv navedenog Rješenja pokrenut je upravni spor od strane ponuditelja TINGEA d.o.o. Sarajevo putem punomoćnika Bekir Gavrankapetanović, Damir Koldžo, Emir Kukić i Džemila Gavrankapetanović, odvjetnici iz Sarajeva.

Rješavajući u upravnom sporu tužitelja TINGEA d.o.o. Sarajevo, Sud Bosne i Hercegovine je donio Presudu, broj: S1 3 U 035146 20 U od 07. 10. 2021. godine i Rješenje kojim je ispravljena

navedena presuda u dijelu uvoda, dispozitivu i obrazloženju presude gdje je navedeno da se tužba uvažava, poništava Rješenje ovog tijela, JN2-03-07-1-67-8/20 od 30. 1. 2020. godine umjesto prvotno navedenog Rješenja, JN2-03-07-1-567-8/20 od 30. 1. 2020. godine i predmet je vraćen ovom tijelu na ponovno rješavanje.

Rješavajući u ponovnom postupku, ovo tijelo je ponovno razmatralo žalbene navode žalitelja Geocibalae d.o.o. Žepče, imajući u vidu uputstva i pravni stav Suda Bosne i Hercegovine iz Presude, broj: S1 3 U 035146 20 U od 07. 10. 2021. godine.

Žalitelj u žalbi ističe da osporava Odluku ugovornog tijela o izboru najpovoljnijeg ponuditelja donesenu dana 23.12.2019. godine, broj 05-036-337/19, smatrajući da izabrani ponuditelj TINGEA d.o.o. Sarajevo nije ispunio tehničku i profesionalnu sposobnost iz točke 4 pod b) tenderske dokumentacije jer dostavljeni podaci za osobu Semir Mašić ne odgovaraju postavljenom uvjetu iz tenderske dokumentacije, pri čemu ukazuje na stranicu 53/87 Spisak osoblja koje će biti angažirano na izvršenju usluga, te na stranicu 71/87 gdje je vidljivo da gospodin Semir Mašić 26. juna 2017. godine stekao akademski naziv Bachelor-inženjer informacionih tehnologija (VŠS), što odgovara višoj stručnoj spremi, ne visokoj kako je zahtijevano, te kako nijedan drugi dokaz nije priložen u ponudi koji bi dokazao da je Semir Mašić posjeduje visoku stručnu spremu iz predmetnog područja, navedeno implicira da ova ponuda tvrtke TINGEA d.o.o. nije izrađena sukladno tenderskoj dokumentaciji. Temeljem navedenog, žalitelj je stava da je ponudu ponuditelja TINGEA d.o.o. Sarajevo trebalo odbaciti kao neprihvatljivu u smislu odredbe članka 68. stavak (4) točka i) Zakona o javnim nabavama, pa predlaže da se žalba usvoji i poništi osporavana odluka.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je utvrdilo da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana. Smatra da su žalbeni navodi paušalni i da žalitelj nije postupio u skladu sa odredbom članka 102. stavak (3) Zakona o javnim nabavama. Dakle, vezano za konkretni žalbeni navod grupa ponuditelja nije u žalbi istakla koji materijalni propis je povrijeđen od strane Ugovornog tijela niti koju povredu postupka je učinilo Ugovorno tijelo prilikom donošenja nove Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja br. 05-036-223/19 od 23.12.2019. godine. U predmetnoj žalbi grupa ponuditelja nije iznijela ni svoje zahtjeve prema Ugovornom tijelu niti je u konkretnom slučaju dokazala pravni interes za podnošenje žalbe obzirom da je grupa ponuditelja dostavila dokaze po članku 45. - 47. Zakona neusklađene sa zahtjevima iz predmetne tenderske dokumentacije i sa Zakonom o javnim nabavama, a člankom 72. stavak (3) točka a.) Zakona, propisano je da Ugovorno tijelo dostavlja prijedlog ugovora onom ponuditelju čija je ponuda po rang listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuditelja, u slučaju da najuspješniji ponuditelj propusti dostaviti originale ili ovjerene kopije dokumentacije iz članka 45. - 47. Zakona, ne starije od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude ili zahtjeva za sudjelovanje u roku koji odredi Ugovorno tijelo.

Cijeneći sve navedene argumente i dostavljene dokaze, Ugovorno tijelo traži od Ureda za razmatranje žalbi da, postupajući u skladu sa člankom 111. stavak (1) točka c) odbije žalbu Žalitelja iz razloga što je ista neosnovana.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-67-4/20 od 10. 1. 2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je

omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom broj 5/2020 od 16. 1. 2020. godine očitovao na izjašnjenje Ugovornog tijela u kojem u cijelosti osporava navode, pa predlaže kao u žalbi.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-67-5/20 od 10. 1. 2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja. te mu je omogućeno da se očituje o istoj.

Prije upuštanje u razmatranje žalbenih navoda ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i uložena od ovlaštene osobe, sve u skladu sa člankom 103. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN).

Ovo tijelo je utvrdilo da su ispunjeni i formalni uvjeti za rješavanje po žalbi u skladu sa člankom 105. ZJN.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, ponude izabranog ponuditelja, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Razmatrajući žalbene navode, a s ciljem da se u postupku utvrdi pravo stanje stvari, i u tom cilju moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja primjenom načela materijalne istine, ovo tijelo je izvršilo uvid u predmetni spis, te je utvrdilo sljedeće:

- Točkom 4. Tenderske dokumentacije propisana je tehnička i profesionalna sposobnost na način: *„Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelji trebaju ispuniti slijedeće minimalne uvjete: b) Obrazovne i profesionalne kvalifikacije ponuditelja, i/ili njegovog rukovodnog osoblja i naročito kvalifikacije osoba koje su odgovorne za izvršenje usluga su:*

1. Vođa tima - 1 izvršitelj VSS sa završenim fakultetom iz oblasti informatike i računarstva sa najmanje 3 godine radnog iskustva u izradi informacionog sistema GIS, a koji obavezno uključuje komponentu geoprostornih podataka (CRUD - Create, Read, Update, Delete web Gis aplikacija);

2. Stručnjaci za razvoj sistema - 2 izvršitelja VSS sa završenim fakultetom iz oblasti informatike i računarstva sa najmanje 2 godine radnog iskustva u izradi informacionog sistema GIS, a koji obavezno uključuje razvoj i upravljanje web aplikacijama geoprostornih podataka."

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, utvrđeno je kako je isti na stranici 53/87 ponude priložio Spisak osoblja koje će biti angažirano na izvršenju usluga, broj: 063/D-11/2019 od 18. 11. 2019. godine, gdje je naveden Semir Mašić - stručnjak za razvoj sistema, za kojeg je na stranici 71/87 ponude dostavljen dokaz iz kojeg je utvrđeno da je gospodin Semir Mašić 26. juna 2017. godine stekao akademski naziv Bachelor-inženjer informacionih tehnologija na Američkom univerzitetu u Bosni i Hercegovini sa sjedištem u Tuzli.

Zakonom o visokom obrazovanju/naobrazbi („Službene novine Tuzlanskog kantona" br. 7/16, 10/16, 5/17, 15/17, 15/19, 9/20 i 17/21) uređuje se sistem, uvjeti i način obavljanja djelatnosti visokog obrazovanja, financiranje, kao i druga pitanja od značaja za obavljanje ove djelatnosti na području Tuzlanskog kantona (članak 1.), a člankom 118. Zakona o visokom obrazovanju/naobrazbi („Službene novine Tuzlanskog kantona" br. 7/16, 10/16, 5/17, 15/17, 15/19, 9/20 i 17/21) propisani su Ciklusi studija kako slijedi:

"*(1) Visoko obrazovanje organizuje se u tri ciklusa:*

a) prvi ciklus vodi do akademskog zvanja završenog dodiplomskog studija (the degree of Bachelor) ili ekvivalenta, stečenog nakon najmanje tri i najviše četiri godine redovnog studija nakon sticanja svjedočanstva o završenoj srednjoj školi, koji se vrednuje sa 180 odnosno 240 ECTS bodova;

b) drugi ciklus vodi do akademskog zvanja magistra ili ekvivalenta, stečenog nakon završenog dodiplomskog studija, traje jednu ili dvije godine, a vrednuje se sa 60 odnosno 120 ECTS bodova, i to tako da u zbiru s prvim ciklusom nosi 300 ECTS bodova;

c) treći ciklus vodi do akademskog zvanja doktora ili ekvivalenta, traje tri godine i vrednuje se sa 180 ECTS bodova.

(2) Jedan semestar studija nosi 30 ECTS bodova u svakom ciklusu.

(3) Integrisani studijski programi prvog i drugog ciklusa studija traju najmanje pet godina i njihovim završetkom se stiče najmanje 300 ECTS bodova.

(4) Organizovanje prvog i drugog ciklusa studija zasniva se na pravu studenta da im se, u skladu sa evropskim standardima Bolonjskog procesa, omogući i horizontalna mobilnost u području slobodnog izbora studijskih programa u okviru organizacionih jedinica visokoškolskih ustanova.

(5) Iz odredbi stava (1) ovog člana izuzima se studij medicinske grupe nauka u prvom ciklusu koji se vrednuje za farmaciju sa 300 ECTS bodova a za medicinu sa 360 ECTS bodova."

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, nespornim je zaključeno izabrani ponuditelj je dostavljenom dokumentacijom za Semir Mašić dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost odnosno isti je dokazao da navedena osoba ima visoku stručnu spremu što znači da je ispunio zahtjev iz točke 4. pod b) 2. tenderske dokumentacije jer se iz dostavljene diplome izdate od Američkog univerziteta u Bosni i Hercegovini, sa sjedištem u Tuzli, nespornim zaključuje da je Semir Mašić nakon četverogodišnjeg studijskog programa iz oblasti informacionih tehnologija na fakultetu „Američka škola za tehnologije" i ostvarenih 240 ECTS bodova stekao akademsko zvanje bachelor-inžinjer informacionih tehnologija.

Prema tome, izabrani ponuditelj se u konkretnom postupku javne nabave pridržavao zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije postupivši na taj način u skladu sa odredbom članka 57. stavak (1) ZJN, a u svezi sa točkom 4. pod b) 2. tenderske dokumentacije, pa kako se radi o prihvatljivoj ponudi žalitelja, nisu se stekli uvjeti za odbacivanje ponude izabranog ponuditelja te je stoga zakonito i pravilno žalbu valjalo odbiti kao neosnovanu.

Ovo tijelo ukazuje da se prilikom donošenja ovog rješenja u potpunosti pridržavalo pravnih stavova Suda izraženih u navedenoj presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 035146 20 U od 07. 10. 2021. godine.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, ovo tijelo je riješilo žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija Ignjatić, dipl. iur.

Dostaviti:
- Geocibalae d.o.o. Žepče, Prva b.b., 72230 Žepče,
- Zavod za izgradnju Kantona Sarajevo, Kaptol 3, 71000 Sarajevo,
- TINGEA d.o.o. Sarajevo, Kaptol br. 5, 71000 Sarajevo,
- Evidencija,
- a/a.